

Zakelijk verslag jaarlijkse algemene vergadering van aandeelhouders Unilever N.V., gehouden op dinsdag 15 mei 2008 in Rotterdam

Opening en presentaties

De voorzitter van de vergadering is de heer Michael Treschow, niet-uitvoerend voorzitter van de Raad van Bestuur. Secretaris is de heer Sven Dumoulin, secretaris van de vennootschap.

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Hij geeft een korte toelichting op de agenda¹ en introduceert de personen achter de bestuurstafel:

- Patrick Cescau (Group Chief Executive), Kees van der Graaf en Ralph Kugler, allen uitvoerend bestuurders
- Genevieve Berger, Leon Brittan, Wim Dik, Charles Golden, Byron Grote, Hixonia Nyasulu, David Simon, Kees Storm, Michael Treschow en Jeroen van de Veer, allen niet-uitvoerend bestuurders
- Jim Lawrence, lid van het Unilever Executive team en Chief Financial Officer
- Sven Dumoulin, secretaris van de vennootschap.

De voorzitter meldt dat vandaag afscheid wordt genomen van twee leden van de Raad van Bestuur, Kees van der Graaf en Ralph Kugler en staat stil bij het vertrek van niet-uitvoerend bestuurder Jean Cyril Spinetta die gedurende het jaar om persoonlijke redenen is teruggetreden.

De voorzitter doet verslag van zijn indrukken in zijn eerste jaar als voorzitter van de Raad van Bestuur en staat stil bij de werkzaamheden van de Raad van Bestuur in het afgelopen jaar. Een belangrijk deel van de tijd is besteed aan de strategie en de prestaties van de onderneming, de lopende veranderingsprocessen, de rol van innovatie en technologie en de ontwikkeling van management talent. Daarnaast heeft de Raad van Bestuur een uitvoerige zelfevaluatie gedaan.

De voorzitter verleent het woord aan Patrick Cescau, Group Chief Executive. De heer Cescau geeft een presentatie over de resultaten van 2007 en de verwachtingen voor 2008². Hij bedankt de heren Kugler en Van der Graaf voor hun bijdrage aan Unilever.

Agenda

De voorzitter meldt dat onder het eerste agendapunt vragen kunnen worden gesteld over alle onderwerpen op de agenda. Aansluitend aan de vraag- en antwoordsessie zal worden gestemd over de agendapunten. Op deze wijze kan op een efficiënte wijze worden vergaderd. De voorzitter geeft aan dat de vergadering wordt bijgewoond door vertegenwoordigers van de controlerend accountant PricewaterhouseCoopers Accountants N.V. ('PwC') en dat Prof. Van Manen van PwC beschikbaar is om vragen over de controlewerkzaamheden van PwC te beantwoorden. De voorzitter geeft tenslotte aan dat hij spreektijd kan bekorten om iedereen de gelegenheid te geven vragen te stellen.

Agendapunt 1: Behandeling van het Jaarverslag van de Raad van Bestuur over het boekjaar 2007 alsmede van het verslag van de Remuneratiecommissie.

Mevrouw **Stadlander** (certificaathoudster, vertegenwoordigster van enkele Amerikaanse aandeelhouders alsmede bestuurder van de Stichting Rechtsbescherming Beleggers) bedankt de Raad van Bestuur en de niet-uitvoerend bestuurders voor de opgaande lijn in de resultaten. Zij stelt de volgende vragen: heeft Unilever een boete van de Duitse kartelautoriteit betaald?; heeft Unilever inmiddels goedkeuring ontvangen van de Russische kartelautoriteit voor de aankoop van Inmarko?; waarom is de crème "Fair and Lovely" slechts in beperkt mate en het zeepmerk Lifebuoy niet in Nederland verkrijgbaar?; kan het bestuur een toelichting geven op een artikel in het

¹ Voor de inhoud van de agendapunten wordt verwezen naar de agenda en de toelichting daarop.

² De speech van de heer Cescau is als bijlage aan dit verslag gevoegd.

Financieel Dagblad over de pensioenfondsen van Unilever? Tot slot feliciteert zij de Raad van Bestuur met het aantrekken van Jim Lawrence als CFO.

De heer Cescau antwoordt dat Unilever in beroep is gegaan tegen de boete van de Duitse kartelautoriteit. Hij maakt van de gelegenheid gebruik te melden dat de Unilever Code of Business Principles zodanig is opgesteld dat voor iedereen duidelijk is dat Unilever in eerlijke en faire concurrentie gelooft, dat Unilever de mededingingswetgeving onderschrijft en dat het gesuggereerde gedrag, te weten het samenspannen met concurrenten, onaanvaardbaar is binnen Unilever. Verder antwoordt hij dat de Russische kartelautoriteit goedkeuring heeft gegeven voor de overname van Inmarko. Met betrekking tot de crème en de zeep zegt hij dat er op dit moment onvoldoende vraag is in Nederland voor deze producten, maar dat de markt nauwlettend in de gaten wordt gehouden. Over de pensioenfondsen meldt hij dat Unilever in Luxemburg een investeringsconstructie heeft gecreëerd ten behoeve van haar pensioenfondsen waarmee schaalvoordelen worden verkregen en kosten worden verlaagd.

De heer **Fehrenbach** (PGGM Investments en in de vergadering tevens vertegenwoordiger van Zorg en Welzijn, ABP, Robeco, Cintrus Achmea Vermogensbeheer, Spoorwegpensioenfonds, Stichting Pensioenfonds Openbaar Vervoer, MN Services en het Pensioenfonds voor de Grafische Bedrijven) bedankt de Raad van Bestuur voor de goede resultaten en complimenteert hem met de duidelijke vermelding van key indicatoren en bijbehorende doelstellingen in het jaarverslag. Wel vindt hij de herstructureringskosten van het One-Unilever programma aan de hoge kant. Hij spreekt de voorkeur uit om het onderwerp Corporate Governance als afzonderlijk agendapunt op te nemen. Verder toont hij zich kritisch over het risicomanagement van Unilever en de verslaggeving daarover. Zijn inziens zijn de risico's slechts beperkt kenbaar uit het jaarverslag. Ook ontbreekt naar zijn mening een kwantificering en een gevoeligheidsanalyse. Positieve uitzonderingen daarop zijn de analyses van rente, valuta en pensioenverplichtingen. Voorts geeft de heer Fehrenbach aan dat de instituten die hij vertegenwoordigt geen voorstander zijn van certificering en verwijst hij naar zijn opmerkingen in de vergadering van vorig jaar. Hij vraagt om informatie over de opkomstpercentages en vraagt wat Unilever heeft gedaan om het onevenredige stemrecht van de financieringsprefs af te schaffen.

De secretaris geeft aan dat Unilever zoveel mogelijk doet om aandeelhouders en certificaathouders te stimuleren en in de gelegenheid te stellen aan de aandeelhoudersvergaderingen deel te nemen. Zo is Unilever oprichter en actief gebruiker van het Communicatiekanaal Aandeelhouders. Naast het Communicatiekanaal konden aandeelhouders en certificaathouders dit jaar ook via een website van ABN-Amro op afstand stem uitbrengen. Verder is dit jaar gekozen voor een langere registratiedatum, overeenkomstig het verzoek van de vergadering vorig jaar en van institutionele beleggers. De secretaris zal later in de vergadering informatie geven over de aanwezige aandeelhouders.

Over de preferente aandelen merkt de secretaris op dat zij ongeveer 30% van het nominaal geplaatste kapitaal van de vennootschap vertegenwoordigen. De economische waarde ervan is evenwel zo'n half procent van het uitstaande aandelenkapitaal. Unilever onderschrijft het 'one share-one vote' principe zoals dat is neergelegd in de Nederlandse Corporate Governance Code en streeft ernaar het stemrecht van de preferente aandelen terug te brengen in lijn met hun economische waarde. Dit is tevens een belangrijke stap om certificering van de gewone aandelen te kunnen afschaffen. Het afgelopen jaar heeft Unilever gewerkt aan het terugbrengen van het stemrecht, maar tot op heden is het niet mogelijk gebleken de noodzakelijke medewerking van preferente aandeelhouders te verkrijgen. Voor Unilever is certificering van aandelen geen doel op zich en er zijn twee redenen om certificering van de gewone aandelen in stand te houden: het stemrecht op de preferente aandelen en de relatief lage opkomsten in aandeelhoudersvergaderingen. Hij verwijst naar de situatie bij Unilever PLC dat geen absentisme kent, geen preferente aandelen heeft uitgegeven en geen certificering van aandelen heeft.

Mevrouw **Stroot** (Greenpeace Nederland) vraagt, onder verwijzing naar de introductie van de heer Cescau dat alle door Unilever gebruikte palmolie vanaf 2015 gecertificeerd zal zijn, hoe Unilever het moratorium op verdere ontbossing in Zuidoost Azië verder gaat implementeren.

De heer Cescau antwoordt dat Unilever's betrokkenheid bij duurzaamheid oprecht is. In het verleden heeft Unilever op diverse terreinen op het gebied van duurzaamheid pionierswerk verricht. De oplossing rondom palmolie is echter ingewikkeld vanwege de vele belanghebbenden. Unilever wil de zaak daarom vooral via de Round Table regelen. In de Round Table is o.a. afgesproken wat onder certificering wordt verstaan. Via de Round Table zal kennisoverdracht moeten plaatsvinden, zullen audits worden uitgevoerd en zal zeker worden gesteld dat Unilever alleen werkt met leveranciers die zich committeren om ontbossing tegen te gaan. Gestreefd wordt naar samenwerking met partners, die evenals Unilever gecommitteerd zijn aan duurzaamheid. Hij spreekt de hoop uit dat Greenpeace op dit punt wil samenwerken met Unilever.

De heer **Knaap** (certificaathouder) vraagt over de benoeming van de heer Lawrence of het interne management development plan van Unilever tekort heeft geschoten of dat sprake is van nieuw beleid nu de heer Lawrence van buiten Unilever is aangetrokken. Voorts vraagt hij of het nodig was aan de heer Lawrence een miljoenensalaris toe te kennen en informeert hij naar eventuele afvloeiingsregelingen en pensioenregelingen van de heer Lawrence.

De heer Cescau antwoordt dat er geen tekortkomingen zijn in het management development plan. Het is belangrijk om ook talenten en inzichten van buiten de organisatie aan te trekken. Hierdoor krijgt Unilever extra ervaring die aan de onderneming ten goede komt.

De heer Lawrence (Chief Financial Officer) geeft aan dat hij zijn tekenbonus heeft aangewend voor de aankoop van aandelen Unilever en dat hij daarin ook aanvullende investeringen heeft gedaan. Over management development merkt hij op dat hij onlangs een conferentie heeft gehouden met 90 managers van Unilever en zeer onder de indruk was van de kwaliteiten van deze groep.

De heer Simon (niet-uitvoerend bestuurder) licht toe dat bij het aantrekken van de heer Lawrence diens hele beloningspakket in ogenschouw moet worden genomen. Dat pakket bestaat uit verschillende onderdelen, zoals vaste en variabele componenten en pensioencomponenten. Een bedrag van 3 miljoen dollar is toegekend ter compensatie van het verlies van toekomstige verdiensten bij General Mills. Deze bonus wordt in drie jaarlijkse termijnen uitgekeerd. De hoogte van het toegekende aandelenpakket en de tekenbonus zijn naar Amerikaanse maatstaven gemiddeld, maar naar Europese maatstaven aan de hogere kant. Dat is marktwerking. Verder meldt de heer Simon dat er geen pensioenbijdragen worden betaald als de heer Lawrence vertrekt. Hij heeft er vertrouwen in dat de heer Lawrence de juiste man met de juiste competenties is.

De heer **Van der Klis** (Vereniging van Effectenbezitters) toont zich kritisch over de resultaten, met name in Amerika en Europa. Qua groei van de omzet, margeverbetering, rendement op geïnvesteerd vermogen presteert Unilever naar zijn mening nog steeds onder de maat. Hij vraagt waarom Unilever achterblijft ten opzichte van concurrenten zoals Nestlé. Voorts wil de heer Van der Klis weten hoe het staat met de concurrentie van huismerken, of de groei van discounters Unilever in de weg zit en of de stijging van grondstofprijzen een bedreiging is voor de marge. Ook vraagt hij wat Unilever gaat doen aan de lage plaats op de TSR-lijst en de lage koersstijging van het aandeel in de afgelopen vijf jaar. Daarnaast stelt de heer Van der Klis de certificering van de aandelen aan de orde hetgeen hij naar zijn zeggen als sinds 2001 doet. Hij meent dat certificering een beschermingsconstructie is en dat het administratiekantoor slechts stemt in het belang van de Raad van Bestuur, bijvoorbeeld door het beloningsplan voor 2007 goed te keuren hetgeen leidt tot verdere oprekking van beloningen. Verder merkt hij op dat de beloningen voor de Raad van bestuur niet eenvoudig te doorgronden zijn. Volgens zijn berekening heeft de heer Cescau niet 4,06 miljoen euro, zoals in het jaarverslag staat vermeld, maar 6,5 miljoen euro verdiend. De heer Van der Klis is kritisch over de nieuwe multi-cluster organisatie in verband met de cultuurverschillen tussen landen. Hij stelt vragen over de situatie in Kenia, de afname van de

betekenis van het hoofdkantoor in Rotterdam en de bestemming van de gronden van de in Nederland gesloten fabrieken.

De heer Cescau constateert dat blijkbaar sprake is van een andere lezing van feiten. Unilever is van de 14^e naar de 8^e plaats in de TSR ranking gestegen. In 2,5 jaar is circa EUR 13 miljard waarde gecreëerd, is een groei van 11% in de opkomende markten gerealiseerd en is de groei in Europa van minus 3% naar plus 3% gestegen. Aandeelhouders hebben dus verbeteringen gezien op het gebied van omzetgroei, marges, kostenniveaus, kwaliteit van innovaties en portfolio. Dit is een gevolg van de keuze om meer te investeren in de opkomende markten en daar meer groei te realiseren. Voorts geeft de heer Cescau aan dat Unilever niet helemaal vergeleken kan worden met bijvoorbeeld Nestlé en Reckitt omdat die grotendeels een ander portfolio hebben. De stijging van grondstofprijzen is een bron van zorg en Unilever wil liever niet tot prijsverhogingen overgaan. Daarom zoekt de onderneming naar mogelijkheden om de organisatie efficiënter te maken waardoor middelen worden vrijgemaakt om verder te groeien. De boodschap van Unilever is er dus niet een van reorganisatie maar van groei. Reorganisaties hebben als doel om de organisatie eenvoudiger, sneller en beter te maken. Omtrent de concurrentie van huismerken merkt de heer Cescau op dat dit zeker een uitdaging vormt, in het bijzonder als leveranciers van A-merken geen meerwaarde levert met het A-merk. Unilever blijft daarom investeren in nieuwe technologieën en marketing zodat haar A-merken een meerwaarde hebben. De heer Cescau bevestigt dat Unilever theeplantages in Kenia heeft. Unilever is geconfronteerd met de onlusten in Kenia waarbij ook enkele medewerkers zijn verwond en zelfs om het leven gekomen. Unilever heeft ondermeer geholpen met de wederopbouw van huizen van werknemers en met de voedselvoorziening.

Over de situatie van de fabriekssluitingen in Nederland zegt de heer Cescau dat dit nodig was omdat de kosten te hoog waren. Veel werknemers hebben inmiddels een ander baan gevonden en Unilever blijft daarbij helpen. De andere fabrieken in Nederland zijn van waarde voor innovatie en productiviteit. Omtrent culturele verschillen merkt hij op dat Unilever deze wel degelijk erkent. Unilever benadert klanten dan ook op verschillende manieren. De heer Cescau beëindigt zijn antwoord met enkele opmerkingen over het feit dat Unilever bedrijfsmatig goed presteert en op koers ligt voor 2010 om een marge van 15% te realiseren.

De heer Simon komt terug op de vraag over beloningen. Hij merkt op dat het juist is dat vorig jaar ongeveer 1,5 miljoen euro meer aan 'overige betalingen' is uitgekeerd dan het jaar daarvoor, maar dat de vaste salarissen eveneens met een half miljoen euro zijn gedaald. Zo worden de beloningen meer gerelateerd aan het creëren van waarde voor aandeelhouders. Het beleid is erop gericht om de beloning zoveel mogelijk synchroon te laten lopen met waardecreatie voor aandeelhouders. 1,5 miljoen euro is significant op een totale beloning van 8 miljoen euro, maar daar staat tegenover dat de marktkapitalisatie van Unilever met 11,9 miljard is toegenomen en dat 2 miljard aan dividend werd uitbetaald. In potentie is dus bijna 14 miljard euro waarde gecreëerd hetgeen erop duidt dat de 1,5 miljoen euro een goede investering is geweest.

De heer **Koopmans** (Stichting Administratiekantoor Unilever) reageert op enkele opmerkingen van de heer Van der Klis en merkt op dat het Administratiekantoor als ambitie heeft zo snel mogelijk overbodig te worden. Hij complimenteert het bestuur met het behalen van de resultaten over 2007, de complete uitkering van de vrije cashflow aan aandeelhouders en de prestaties in het eerste kwartaal 2008. Hij informeert naar de positie in de ontwikkelde markten in de Verenigde Staten en Europa: in beide markten moet groei worden gerealiseerd hetgeen zou kunnen worden gerealiseerd met goede onderzoek en ontwikkeling, productinnovaties en een korte time-to-market. Hij vraagt zich af hoe goed Unilever daarin is en hoe Unilever denkt de strijd om marktaandeel succesvol te kunnen voeren.

De heer Cescau geeft aan dat de groeikansen in opkomende markten groot zijn en dat essentieel is dit groeipotentieel te behouden. Unilever heeft daarom extra geïnvesteerd in opkomende markten, waarmee tevens de sterke positie in die markten wordt onderstreept. De ambities van Unilever in volwassen markten zijn afgestemd op de marktpositie van Unilever daarin. De volwassen markten vormen 56% van de omzet. Op de Europese markt werd in de afgelopen drie jaar een krimp van

3% veranderd in een groei van 3%. Dat toont aan dat het belangrijk is goed in verbinding te blijven staan met de ontwikkelingen op deze markten. Mogelijkheden voor groei blijven dus ook op ontwikkelde markten bestaan.

Over innovatie, onderzoek & ontwikkeling en groei merkt de heer Cescau het volgende op. Het business model van Unilever is gewijzigd van een lokaal perspectief naar een meer mondiaal perspectief. Het product 'Clear' vormt daarvan een goed voorbeeld: hiervoor werden één propositie, één formule en één communicatiemethode ontwikkeld waardoor de introductie snel kon plaatsvinden. Het aantal projecten nam hierdoor sterk af en de productiviteit qua marketing en R&D nam sterk toe. Unilever is bezig een mondiaal communicatie- en innovatieplatform te ontwikkelen dat zal bijdragen aan het creëren van waarde. Dit proces is nog niet afgerond en daarom worden mensen aangetrokken zoals een nieuwe Chief Technology Officer en worden investeringen gedaan. Dit zal resulteren in duidelijke verbetering van de mondiale innovaties.

Mevrouw **Van Lakerveld** (VBDO, Vereniging van Beleggers voor Duurzame Ontwikkeling) merkt op dat de VBDO de afgelopen jaren zeer te spreken is geweest over de mate waarin duurzaamheid een rol speelt binnen Unilever. Unilever benadert het onderwerp vanuit de kansen voor de onderneming, zowel voor de onderneming zelf als voor de bevolking en de consument in ontwikkelingslanden. Vervolgens stelt zij de volgende vragen: wat zijn de verschillen tussen de informatie in het Sustainable Development Overview en het Corporate Social Responsibility Report?; kan alle relevante informatie op het terrein van duurzaamheid voortaan voorafgaand aan de aandeelhoudersvergadering ter beschikking worden gesteld?; wat is de reden dat slechts één target is gehaald op het gebied van eco efficiency?; wat is de milieu impact van hygiëne producten van Unilever?; speelt dit een rol in de ontwikkeling van dergelijke producten?; wat doet Unilever om de milieu impact van deze producten te verbeteren?; bestaat er een relatie tussen de duurzaamheidprestaties en de beloning van bestuurders dan wel het gehele bestuur?; zo ja, wat zijn de criteria en zo nee, wanneer kan die relatie worden verwacht?; hanteert het pensioenfonds van Unilever ook de slogan "doing well by doing good" en belegt zij maatschappelijk verantwoordelijk?

De heer Cescau antwoordt dat in het Sustainable Development Overview de belangrijkste aspecten van Unilever's activiteiten op dit terrein worden weergegeven. In het volledige rapport worden dezelfde onderwerpen behandeld, maar dan uitgebreider. Over het tijdstip van publiceren merkt hij op dat volgend jaar getracht zal worden beide documenten vrijwel gelijktijdig beschikbaar te hebben. Hij is niet gelukkig met de resultaten op het gebied van eco efficiency. De afgelopen 10 jaar heeft Unilever veel vooruitgang geboekt, maar het afgelopen jaar was de vooruitgang helaas minder en dat moet anders. De beloning van bestuurders is niet direct gekoppeld aan prestaties op het gebied van duurzaamheid; het executive team richt zich op een breed scala aan doelstellingen, zoals marktaandeel, etc. In 2008 is daaraan een doelstelling voor de vermindering van CO2 uitstoot toegevoegd. Unilever heeft de ambitie de komende jaren de uitstoot van CO2 met 25% te verminderen. De remuneratiecommissie heeft dit verwerkt onder de noemer van de 'quality of results'. Omtrent de milieu-impact van nieuwe producten merkt hij op dat de impact voorafgaand aan de introductie uitvoerig wordt getest. Van sommige producten kan de milieu-impact nog verder worden verkleind, maar dat is niet altijd in het belang van de consument. Zo bestaat in ontwikkelingslanden juist vaak behoefte aan producten in kleine hoeveelheden hetgeen meer verpakkingsmateriaal met zich brengt. Op de vraag of het Unilever pensioenfonds ook duurzaam belegt zal de heer Cescau terugkomen.

De heer **Vriesendorp** (certificaathouder) vraagt of het mogelijk is de sheets van de presentatie van de CEO voortaan ook in het Nederlands beschikbaar te stellen. Tevens vraagt hij of Unilever van plan is het dividend in een andere munteenheid dan de euro uit te betalen?

De voorzitter antwoordt dat de sheets voortaan ook in het Nederlands ter beschikking zullen worden gesteld. De heer Lawrence geeft aan dat het dividend voor Unilever PLC in ponden wordt uitbetaald en dat er een zeker valutarisico zou worden genomen als het dividend wordt uitgekeerd

in een andere munteenheid dan die waarop de omzet wordt berekend. Dergelijke plannen bestaan niet.

De heer **De Koning** (Stichting Administratiekantoor Unilever) zegt dat in het jaarverslag niet is gemotiveerd waarom Unilever het aantal uitvoerende bestuurders wenst terug te brengen van vier tot twee. Dat betekent dat van de bestuurders er straks twee uitvoerend en elf niet-uitvoerend zijn. Het bestuur van het Administratiekantoor ziet het terugbrengen van het aantal uitvoerende bestuurders als een verarming omdat de niet-uitvoerende bestuursleden minder dan voorheen contact zullen hebben met de hoogste managers. Hij verzoekt in de jaarvergadering van 2009 te rapporteren hoe de wijzigingen zijn ervaren.

De voorzitter antwoordt dat de effectiviteit van de Raad van Bestuur uitvoerig is besproken bij diens zelfevaluatie. Tijdens vergaderingen van de Raad van Bestuur worden door verschillende executives presentaties gegeven over uiteenlopende onderwerpen. Hiermee is verzekerd dat de Raad van Bestuur op de hoogte blijft van de verschillende ontwikkelingen en tevens dat het uiteenlopende top executives ontmoet. Verder vinden er bedrijfsbezoeken en trainingssessies plaats. De Raad van Bestuur is van mening dat vermindering van het aantal uitvoerend bestuurders zal bijdragen aan een efficiëntere werkwijze. Dit zal echter in de evaluatie van de Raad van Bestuur worden meegenomen.

De heer **Kemper** (certificaathouder) vraagt op welke wijze Unilever de verpakkingskosten omlaag gaat brengen in het licht van de nieuwe verpakkingsbelasting. Wat zijn de exacte doelstellingen? Verder merkt hij op dat hij tegen certificering van aandelen is en vraagt zich af op welke wijze het Administratiekantoor aan de afschaffing daarvan gaat werken.

De heer **Cesceau** antwoordt dat Unilever geïnteresseerd is verpakkingen te verminderen, in het bijzonder PVC en sachets. Het is een complex probleem en de impact van verpakkingen zijn zeer verschillend in de landen waar Unilever actief is. Unilever past hierop zijn acties aan.

De secretaris antwoordt dat de Raad van Bestuur streeft naar afschaffing van certificering van de gewone aandelen. Redenen om de certificering in stand te houden zijn het absentisme van aandeelhouders en het stemrecht op de preferente aandelen. Over de preferente aandelen zal hij in algemene zin spreken vanwege beursregels en vertrouwelijkheid van contacten met houders daarvan. Unilever is bereid het stemrecht op de preferente aandelen terug te brengen tot de economische waarde ervan, maar daarvoor is medewerking van preferente aandeelhouders vereist. De voorwaarden waaronder die medewerking kan worden verkregen zijn van belang, ook voor de gewone aandeelhouders. Het gaat dan immers om middelen van de vennootschap. Unilever spant zich in om dit onderwerp op te lossen maar kan geen succes garanderen.

De heer **Fehrenbach** heeft een punt van orde. Hij vraagt de voorzitter om voor het debat ter vergadering de volgorde van de agenda aan te houden en onderwerpen één voor één ter discussie te stellen, hetgeen zijns inziens de efficiëntie van de vergadering ten goede zal komen.

De voorzitter neemt het verzoek in overweging, maar vraagt tevens zoveel mogelijk vragen voor de lunch te behandelen.

De heer **Hulsinga** (certificaathouder) merkt op dat hij de bespreking van alle agendapunten in één keer ondersteunt.

De voorzitter schorst de vergadering voor een lunchpauze van 30 minuten.

Schorsing

Na circa 30 minuten heropent de voorzitter de vergadering en geeft hij het woord aan de secretaris. Deze meldt dat hij heeft doorgekregen dat in deze vergadering het aanwezige kapitaal is €286.735.326, hetgeen 77,23% van het geplaatst kapitaal is en 1.877.692.549 stemmen. Daarvan

kan 21% worden uitgebracht door houders van preferente aandelen, 42% door houders van gewone aandelen en certificaten en 37% door het Administratiekantoor.³

De voorzitter brengt de verschillende agendapunten in stemming en merkt in antwoord op het verzoek van de heer Fehrenbach op dat de aanwezigen bij elk van de agendapunten eventuele resterende vragen kunnen stellen.

De secretaris legt het stelsysteem uit.

Agendapunt 2: Vaststelling van de jaarrekening en bestemming van de winst over het boekjaar 2007.

De voorzitter brengt dit agendapunt in stemming.

Stemuitslag:		
Voor	1.868.288.966	99,97%
Tegen	568.571	0,03%
Onthouding	16.306.832	

De voorzitter stelt vast dat het agendapunt is aangenomen.

Agendapunt 3: Decharge van uitvoerend bestuurders.

De voorzitter brengt dit agendapunt in stemming.

Stemuitslag:		
Voor	1.855.237.002	99,57
Tegen	8.082.817	0,43%
Onthouding	21.849.653	

De voorzitter stelt vast dat het agendapunt is aangenomen.

Agendapunt 4: Decharge van niet-uitvoerend bestuurders.

De voorzitter brengt dit agendapunt in stemming.

Stemuitslag:		
Voor	1.855.651.667	99,58%
Tegen	7.909.147	0,42%
Onthouding	21.608.649	

De voorzitter stelt vast dat het agendapunt is aangenomen.

Agendapunt 5: Het herbenoemen van de heer P J Cescau tot uitvoerend bestuurder

De voorzitter brengt dit agendapunt in stemming.

Stemuitslag:		
Voor	1.867.695.712	99,99%

³ Ter vergadering zijn abusievelijk onjuiste percentages gemeld. Dit had moeten zijn: 29% certificaathouders en gewone aandeelhouders en 34% preferente aandeelhouders. Dit had geen gevolgen voor de stemming.

Tegen	253.333	0,01%
Onthouding	16.294.763	

De voorzitter stelt vast dat het agendapunt is aangenomen.

Agendapunt 6: Het benoemen van de heer J A Lawrence tot uitvoerend bestuurder.

Een **aanwezige** vraagt naar meer achtergrondinformatie over de heer Lawrence, in het bijzonder zijn plannen met de solide balans van Unilever.

De heer Lawrence antwoordt dat de balans van Unilever een 'single A credit rating' heeft en dat Unilever van plan is deze te behouden. Vervolgens vertelt hij enige persoonlijke achtergronden.

De voorzitter brengt vervolgens dit agendapunt in stemming.

Stemuitslag:		
Voor	1.867.243.661	99,91%
Tegen	1.661.840	0,09%
Onthouding	16.209.701	

De voorzitter stelt vast dat het agendapunt is aangenomen.

Agendapunt 7: Verhoging van GSIP-toekenning en bonuslimiet voor de heer J A Lawrence.

De heer **Fehrenbach** merkt op grote verwachtingen van de heer Lawrence te hebben, maar zegt enige moeite te hebben met zijn voorgestelde beloning met name omdat het een afwijking is van het vorig jaar goedgekeurde bezoldigingsbeleid. Onder bepaalde omstandigheden zijn die eventueel te billijken. Hij vraagt zich af welke prestatiecriteria ten grondslag liggen aan de bezoldiging van de heer Lawrence? Hij is van mening dat voor dit pakket zeer uitdagende prestatiecriteria moeten gelden en dat deze duidelijk uit het jaarverslag moeten blijken. Hij is voorstander van een zekere discretionaire bevoegdheid van de Remuneratiecommissie als het gaat om het toekennen van bezoldiging aan executives en dan met name over het toekennen van bonussen. Hij verzoekt Unilever te bevestigen dat voor het eventueel aantrekken van andere uitvoerend bestuurders niet eveneens van het vorig jaar goedgekeurde bezoldigingsbeleid wordt afgeweken zonder raadpleging van aandeelhouders. Tenslotte vraagt hij zich af of de heer Lawrence geïnvesteerd heeft in aandelen of certificaten.

De heer Simon, voorzitter van de Remuneratiecommissie, geeft aan dat er altijd discussie kan zijn over de informatieverschaffing rondom prestatiecriteria. De criteria voor 'underlying sales growth' en kasstroom zijn duidelijk in het Unilever jaarverslag weergegeven. Dit zijn sleutelementen op het gebied van groei en stabiliteit. Om vast te kunnen of deze criteria zijn gehaald, kan men kijken naar de uitgekeerde beloning in het volgende jaarverslag. De heer Simon toont begrip voor aandeelhouders die meer informatie over de beloning van de heer Lawrence zouden willen hebben, maar geeft aan dat dit vanuit concurrentieoogpunt niet verstandig is. De heer Simon bevestigt vervolgens dat de bezoldigingsvoorstellen uitsluitend betrekking hebben op de heer Lawrence. Naar het oordeel van de Remuneratiecommissie is het juist bij werving van belang om zo dat nodig is van het plan te kunnen afwijken. Ook als marktomstandigheden wijzigen zal men immers in staat moeten zijn de beste persoon voor een functie te kunnen werven. De Remuneratiecommissie is tevreden over het feit dat voor de heer Lawrence 75% van de beloning prestatieafhankelijk is en in die zin het risico dus bij de heer Lawrence berust. Unilever zal ook in de toekomst aandeelhouders blijven consulteren, en heeft dat gedaan in het geval van de heer Lawrence. Niet alle aandeelhouders waren het eens met de voorgestelde bezoldiging, maar de Raad van Bestuur moet zijn verantwoordelijkheid nemen en denkt dat het voorstel de steun heeft van een ruime meerderheid van aandeelhouders. Tenslotte geeft de heer Simon aan dat het op dit

moment niet de bedoeling is verder van het goedgekeurde beloningsbeleid af te wijken voor andere uitvoerend bestuurders in de Raad van Bestuur.

De heer Fehrenbach merkt in reactie hierop op dat het bezoldigingsbeleid in Nederland is voorbehouden aan de aandeelhoudersvergadering. Er is zijns inziens sprake van een open einde als van het goedgekeurde beleid kan worden afgeweken in het geval van het aantrekken van nieuwe executives. Hij vindt dat er nu bij Unilever een open einde is en wil graag duidelijker beschreven hebben wanneer dit wordt gebruikt en wanneer het bestuur terugkomt naar de aandeelhoudersvergadering om een ruimer kader te vragen, eventueel in een buitengewone aandeelhoudersvergadering. De heer Fehrenbach merkt tenslotte op dat het naar zijn mening meer voor de hand had gelegen dat de heer Lawrence in Unilever certificaten had geïnvesteerd in plaats van in aandelen. Hierdoor zou meer 'alignment' met certificaathouders zijn gecreëerd en derhalve met het opheffen van het Administratiekantoor.

De heer Simon herhaalt dat het soms belangrijk is dat je van gedachten wisselt met aandeelhouders voordat je je eigen gedachten opmaakt, hetgeen in dit geval is gebeurd.

De heer Fehrenbach verzoekt om voortaan in gevallen die er toe doen aandeelhouders te consulteren in een aandeelhoudersvergadering. Overigens zal hij wel voor het voorstel stemmen.

De heer **Van der Klis** informeert naar de stijging van de beloning van de niet-uitvoerende bestuurders die naar zijn idee 50% bedraagt.

De voorzitter antwoordt dat de stijging komt door een verandering van het aantal niet-uitvoerende bestuurders en het aantrekken van een voorzitter van buiten de onderneming. Er was geen sprake van een toename van de beloning in 2007.

De heer **Schraven** merkt op dat het Administratiekantoor zich vorig jaar heeft onthouden van stemming over het beloningsbeleid. Niet omdat men het oneens was met het beleid zelf maar omdat men vraagtekens plaatste bij de discretionaire bevoegdheid van bestuur en Remuneratiecommissie. Het Administratiekantoor wilde graag zien hoe deze bevoegdheid in concreto zou worden toegepast. Het Administratiekantoor vindt dat bij de aanstelling van de heer Lawrence de bevoegdheid terecht is gebruikt omdat het een uitzonderingssituatie betrof. Het Administratiekantoor vraagt zich wel af hoe vaak het zal voorkomen dat uitzonderingen aan aandeelhouders zullen worden voorgelegd. De heer Schraven pleit daarom voor het zoveel mogelijk toepassen van het vorig jaar goedgekeurde beloningsbeleid. In situaties waarin de Remuneratiecommissie in principe zou kunnen beslissen, is het naar zijn mening toch wenselijk aandeelhouders vooraf en in de aandeelhoudersvergadering te consulteren. Daarmee wordt aanhouders namelijk het vertrouwen gegeven dat het beleid dat vorig is goedgekeurd ook als zodanig wordt uitgevoerd. De heer Schraven reageert tenslotte op een eerdere stelling van de heer van der Klis en stelt dat het Administratiekantoor geen beschermingsconstructie is en strikt binnen de termen van de Nederlandse Corporate Governance Code opereert.

De heer **Folkersma** (certificaathouder) roept in een uitvoerig betoog de Raad van Bestuur op tot matiging van beloningen. Hij geeft daarbij aan dat niemand een meer verantwoordelijke functie vervult dan de president van de Verenigde Staten en er dus geen reden is dat anderen meer dan hem zouden moeten verdienen.

De voorzitter sluit de discussie over dit agendapunt en brengt het in stemming.

Stemuitslag:

Voor	1.814.296.068	97,22%
Tegen	51.937.882	2,78%
Onthouding	18.915.952	

De voorzitter stelt vast dat het agendapunt is aangenomen.

Agendapunt 8: Herbenoeming van Prof. G. Berger

De voorzitter brengt dit agendapunt in stemming.

Stemuitslag:		
Voor	1.867.234.548	99,91%
Tegen	1.704.503	0,09%
Onthouding	16.155.534	

De voorzitter stelt vast dat het agendapunt is aangenomen.

Agendapunt 9: Herbenoeming van The Rt Hon The Lord Brittan of Spennithorne QC, DL

De voorzitter brengt dit agendapunt in stemming.

Stemuitslag:		
Voor	1.866.774.420	99,89%
Tegen	2.106.767	0,11%
Onthouding	16.280.230	

De voorzitter stelt vast dat het agendapunt is aangenomen.

Agendapunt 10: Herbenoeming van Prof. W. Dik

De voorzitter brengt dit agendapunt in stemming.

Stemuitslag:		
Voor	1.865.706.037	99,82%
Tegen	3.352.900	0,18%
Onthouding	16.111.118	

De voorzitter stelt vast dat het agendapunt is aangenomen.

Agendapunt 11: Herbenoeming van de heer C.E. Golden

De voorzitter brengt dit agendapunt in stemming.

Stemuitslag:		
Voor	1.866.399.664	99,86%
Tegen	2.545.402	0,14%
Onthouding	16.201.517	

Agendapunt 12: Herbenoeming van de heer B. Grote

De voorzitter brengt dit agendapunt in stemming.

Stemuitslag:		
Voor	1.866.275.509	99,88%
Tegen	2.319.782	0,12%
Onthouding	16.237.686	

De voorzitter stelt vast dat het agendapunt is aangenomen.

Agendapunt 13: Herbenoeming van de heer N. Murthy

De voorzitter brengt dit agendapunt in stemming.

Stemuitslag:		
Voor	1.865.910.468	99,86%
Tegen	2.547.775	0,14%
Onthouding	16.234.935	

De voorzitter stelt vast dat het agendapunt is aangenomen.

Agendapunt 14: Herbenoeming van mevrouw H. Nyasulu

De voorzitter brengt dit agendapunt in stemming.

Stemuitslag:		
Voor	1.865.709.026	99,85%
Tegen	2.844.345	0,15%
Onthouding	16.140.688	

De voorzitter stelt vast dat het agendapunt is aangenomen.

Agendapunt 15: Herbenoeming van de heer D. Simon

De voorzitter brengt dit agendapunt in stemming.

Stemuitslag:		
Voor	1.860.014.864	99,81%
Tegen	3.497.793	0,19%
Onthouding	21.223.241	

De voorzitter stelt vast dat het agendapunt is aangenomen.

Agendapunt 16: Herbenoeming van de heer K. Storm

De voorzitter brengt dit agendapunt in stemming.

Stemuitslag:		
Voor	1.865.476.001	99,83%
Tegen	3.161.422	0,17%
Onthouding	16.071.475	

De voorzitter stelt vast dat het agendapunt is aangenomen.

In verband met het volgende agendapunt geeft de voorzitter de leiding over aan de vice-voorzitter, de heer Simon.

Agendapunt 17: Herbenoeming van de heer M. Treschow

De vice-voorzitter brengt dit agendapunt in stemming.

Stemuitslag:		
Voor	1.865.597.721	99,85%
Tegen	2.869.470	0,15%
Onthouding	16.174.481	

De vice-voorzitter stelt vast dat het agendapunt is aangenomen.

De vice-voorzitter geeft de leiding van de vergadering terug aan de voorzitter.

Agendapunt 18: Herbenoeming van de heer J. van de Veer

De voorzitter brengt dit agendapunt in stemming.

Stemuitslag:		
Voor	1.867.851.148	99,96%
Tegen	669.207	0,04%
Onthouding	16.104.396	

De voorzitter stelt vast dat het agendapunt is aangenomen.

Omtrent de benoemingen van al deze bestuurders meldt de voorzitter dat de aandeelhoudersvergadering van Unilever PLC die op 14 mei jl. werd gehouden eveneens alle benoemingen heeft goedgekeurd. Dit betekent dat alle benoemingen van kracht worden bij het sluiten van deze vergadering.

Agendapunt 19: Benoeming van de externe accountant belast met het onderzoek van de Jaarrekening over het boekjaar 2008.

De voorzitter brengt dit agendapunt in stemming.

Stemuitslag:		
Voor	1.868.200.206	99,98%
Tegen	389.224	0,02%
Onthouding	16.148.833	

De voorzitter stelt vast dat het agendapunt is aangenomen.

Agendapunt 20: Voorstel tot wijziging van de taal van het Jaarverslag en de Jaarrekening.

Een **aanwezige** verzoekt om ook in de toekomst in ieder geval een verkorte uitgave van het jaarverslag in het Nederlands te laten verschijnen.

De voorzitter antwoordt dat het Unilever jaaroverzicht in het Nederlands blijft verschijnen.

De heer **Van der Klis** merkt op dat het verstandig is een jaarverslag in het Engels uit te brengen als driekwart van de aandelen in buitenlandse handen zijn. Hij betreurt het evenwel dat het jaarverslag niet langer in het Nederlands zal verschijnen omdat Nederlandse particuliere beleggers nog steeds een belangrijk deel uitmaken van het totale aandeelhoudersbestand. Bovendien is niet iedereen in staat om financiële termen in het Engels te doorgronden. Hij roept dan ook op om het jaarverslag blijvend in het Nederlands ter beschikking te stellen.

De voorzitter antwoordt dat hierover is nagedacht en dat het voorgestelde besluit voor Unilever de beste keuze is, waarbij het jaaroverzicht in het Nederlands beschikbaar blijft.

De voorzitter brengt dit agendapunt in stemming.

Stemuitslag:		
Voor	1.865.242.689	99,83%
Tegen	3.111.863	0,17%
Onthouding	16.396.856	

De voorzitter stelt vast dat het agendapunt is aangenomen.

Agendapunt 21: Aanwijzing van de Raad van Bestuur als bevoegd orgaan tot uitgifte van aandelen.

De voorzitter brengt dit agendapunt in stemming.

Stemuitslag:		
Voor	1.776.215.714	95,07%
Tegen	92.195.357	4,93%
Onthouding	16.315.108	

De voorzitter stelt vast dat het agendapunt is aangenomen.

Agendapunt 22: Machtiging van de Raad van Bestuur tot inkoop van eigen aandelen en certificaten in het kapitaal van de Vennootschap.

De heer **Fehrenbach** stelt dat het onderhavige voorstel in samenhang met een daarover aanhangig wetsvoorstel zou kunnen betekenen dat Unilever 50% van haar aandelen kan inkopen. Hij verzoekt het bestuur toe te zeggen dat de gevraagde machtiging voor de loopduur van 18 maanden beperkt blijft tot een maximum van 10% van het geplaatst kapitaal.

De secretaris zegt dit namens het bestuur toe.

De voorzitter brengt dit agendapunt in stemming.

Stemuitslag:		
Voor	1.865.548.973	99,84%
Tegen	3.064.604	0,16%
Onthouding	16.137.516	

De voorzitter stelt vast dat het agendapunt is aangenomen.

Agendapunt 23: Voorstel om het geplaatste aandelenkapitaal te verminderen door aandelen in te trekken.

De secretaris meldt dat Unilever momenteel ongeveer 159 miljoen eigen aandelen in portefeuille heeft en dat de gevraagde machtiging tot intrekking derhalve betrekking heeft op maximaal dit aantal aandelen.

De voorzitter brengt dit agendapunt in stemming.

Stemuitslag:		
Voor	1.867.072.611	99,92%

Tegen	1.463.159	0,08%
Onthouding	16.270.048	

De voorzitter stelt vast dat het agendapunt is aangenomen.

Agendapunt 24: Rondvraag en sluiting van de vergadering.

De voorzitter stelt vast dat niemand nog het woord verlangt, bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.

* * * *